La fin du secret bancaire à l'égard des autorités fiscales étrangères : synthèse

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Le devoir légal de confidentialité bancaire prévu à la section 47 du Banking Act (la loi singapourienne sur les banques) a perdu son effet à l'égard des autorités fiscales étrangères entre 2009 et 2018, même s'il continue de protéger les clients contre la divulgation à des particuliers. Après avoir adhéré à la norme de l'OCDE le 7 mars 2009 et brièvement figuré sur la liste grise, Singapour a mis en œuvre l'échange sur demande par une législation de 2009 et de 2013 qui a d'abord exigé, puis supprimé, une décision judiciaire. FATCA a introduit l'échange automatique avec les États-Unis au titre d'un accord de modèle 1 signé le 9 décembre 2014 et rendu réciproque à partir de 2021. La Norme commune de déclaration (CRS) l'a étendu à environ quatre-vingt-dix juridictions, avec de premiers échanges en septembre 2018. À partir du 1er juillet 2013, les infractions fiscales graves sont devenues des infractions sous-jacentes au blanchiment d'argent, et la MAS a exigé des banques qu'elles refusent ou réexaminent les clients soupçonnés de détenir le produit d'une évasion fiscale intentionnelle ou frauduleuse, y compris étrangère. Les avoirs hérités du passé ont été traités par des examens critiques des clients existants, par des

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

obligations de déclaration applicables aux avoirs détenus au 1er juillet 2013 et par des programmes d'amnistie étrangers, sans amnistie singapourienne ni programme de règlement américain du type de celui imposé à Genève et aux autres places suisses.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com