Responsabilité du fait d'autrui et fraude des employés

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Un employeur répond (vicarious liability) des délits civils commis par un employé dans l'exercice de ses fonctions, y compris la fraude, lorsque l'acte illicite est si étroitement lié à l'emploi qu'il est juste et équitable de tenir l'employeur pour responsable.[1] *ByBit* concernait l'employée d'un prestataire de gestion de la paie qui avait escroqué la plateforme d'échange elle-même, de sorte que la question de la responsabilité du fait d'autrui ne se posait pas. Le cas inverse, dans lequel un employé de la plateforme détourne des actifs de clients, est plus fréquent. Une plateforme dont l'employée a utilisé son accès autorisé au système de retrait pour voler des clients sera probablement responsable du fait d'autrui. L'accès lui avait été conféré par son emploi, et le vol constituait un détournement de la fonction même pour laquelle elle était employée. La plateforme dispose d'un recours contre l'employée et contre un éventuel assureur. Les plateformes doivent savoir que la couverture contre l'infidélité des employés (fidelity cover) pour le vol de crypto-actifs est coûteuse et étroitement définie.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Notes

1. *Skandinaviska Enskilda Banken AB (Publ), Singapore Branch v Asia Pacific Breweries (Singapore) Pte Ltd* [2011] SGCA 22, [75]–[93], adoptant le critère du lien étroit (close connection) pour la responsabilité du fait d'autrui à Singapour. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com