Le Quistclose trust

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Un Quistclose trust naît lorsque des fonds ou d'autres biens sont transférés en vue d'un objectif déterminé, à des conditions qui les soustraient à la libre disposition du bénéficiaire du transfert. Si l'objectif échoue, les biens sont détenus en resulting trust pour l'auteur du transfert.[1] La doctrine connaît trois applications dans la pratique des actifs numériques. La première est la vente de jetons. Lorsque des acheteurs versent des stablecoins sur le portefeuille d'un émetteur afin de financer un développement déterminé et que l'émetteur s'engage à n'affecter les fonds qu'à cet objectif, un Quistclose trust peut naître si le développement est abandonné. La deuxième est le séquestre de lancement (launch escrow), dans lequel un tiers détient les fonds jusqu'à la réalisation des conditions de cotation ou de soft cap. La troisième est le préfinancement des dispositifs de tenue de marché, dans lesquels des jetons et des stablecoins sont confiés à un teneur de marché pour fournir de la liquidité sur des plateformes déterminées.

La doctrine est une arme à double tranchant. L'émetteur qui souhaite utiliser librement le produit de la vente doit éviter toute formulation qui en restreint l'affectation. L'acheteur qui veut être protégé doit l'exiger. Dans ma pratique, la question se pose le plus souvent après un lancement raté, lorsque les acheteurs découvrent que la « trésorerie » a été dépensée en salaires et en marketing. Si le

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

white paper et les conditions de vente indiquaient simplement que le produit serait utilisé « pour le développement du protocole », l'argument fondé sur Quistclose est faible. De tels termes décrivent une intention commerciale générale et ne soustraient pas les fonds à la libre disposition du bénéficiaire. Si les conditions exigeaient une ségrégation et un déblocage par étapes (milestones), l'argument est solide.

Exemple

Une Private Limited Company (Pte. Ltd.) singapourienne vend 10 millions de jetons utilitaires pour 2 millions d'USDC, selon des conditions stipulant que le produit « shall be held in a designated multi-signature wallet and released only against the completion of the development milestones in Schedule 2 ». La société abandonne le projet après avoir dépensé 300 000 USDC pour des travaux approuvés au titre des étapes. Selon ces conditions, les 1,7 million d'USDC restants sont défendablement détenus en Quistclose trust pour les acheteurs au prorata, car les conditions ont soustrait les fonds à la libre disposition de la société et les ont liés à un objectif qui a désormais échoué. Les acheteurs peuvent revendiquer le solde par priorité sur les créanciers chirographaires de la société. Si les conditions avaient seulement indiqué que le produit « will be used to build the protocol », les acheteurs n'auraient qu'une action contractuelle en dommages-intérêts, sans plus.

Notes

1. *Barclays Bank Ltd v Quistclose Investments Ltd* [1970] AC 567 (HL). *Twinsectra Ltd v Yardley* [2002] UKHL 12, §§ [68]–[103] (Lord Millett). ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.