Le problème et la réponse de Singapour

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Un transfert sur une blockchain ne peut être annulé ni par l'expéditeur, ni par la banque du destinataire, ni par un tribunal. Une fois la transaction confirmée, il n'existe que deux moyens d'en neutraliser l'effet : convaincre le destinataire de renvoyer les actifs, ou obtenir une décision contre le destinataire ou contre la personne qui détient désormais les actifs ou leur produit. Singapour est devenue l'une des juridictions les plus efficaces pour cette seconde voie, et ce pour trois raisons. Ses tribunaux accordent rapidement des mesures provisoires de nature réelle et des ordonnances de gel, y compris contre des défendeurs qui ne peuvent pas être nommés. Plusieurs des plus grandes plateformes d'échange ont des activités à Singapour, contre lesquelles des ordonnances de communication peuvent être rendues. Enfin, les tribunaux ont admis que les crypto-actifs sont des biens, de sorte que l'ensemble des instruments de l'equity, constructive trust et traçage (tracing), est disponible. Ce chapitre présente ces instruments dans l'ordre où un praticien les utilise, des premières heures suivant la perte jusqu'à l'exécution d'un jugement définitif.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Les affaires se répartissent en quatre configurations factuelles. La première est le vol par un tiers qui obtient la clé privée, comme dans *CLM v CLN*, où le voleur avait appris la combinaison du coffre-fort du propriétaire.[1] La deuxième est le détournement par un initié ayant accès au système qui contrôle les transferts, comme dans *ByBit v Ho Kai Xin*.[2] La troisième est le transfert provoqué, dans lequel la victime envoie volontairement des actifs à un fraudeur se faisant passer pour une plateforme d'investissement, un partenaire amoureux ou une administration fiscale. La quatrième est le transfert erroné vers une mauvaise adresse ou pour un mauvais montant, qui n'implique aucune malhonnêteté. Les fondements de l'action diffèrent selon les quatre cas, mais les mesures provisoires et l'opération de traçage sont largement identiques.

Notes

1. *CLM v CLN and others* [2022] SGHC 46, [17]–[20]. ↩
2. *ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin and others* [2023] SGHC 199, [7]–[12]. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.