La clé privée dans l'insolvabilité : le seul fait qui compte

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Exemple

Une plateforme d'échange singapourienne dotée d'une filiale suisse fait faillite en 2026. La filiale suisse assurait la conservation pour des clients européens selon un modèle omnibus. Les clés des cold wallets étaient réparties en parts MPC : deux détenues par deux administrateurs suisses, une troisième par l'équipe de sécurité de la société mère singapourienne. Le judicial manager de la société mère singapourienne soutient que tous les crypto-actifs du groupe appartiennent à la masse singapourienne. L'administration suisse de la faillite soutient que les clients de la filiale suisse ont droit à la distraction en vertu de l'art. 242a LP. Qui a raison dépend d'abord du caractère aisément attribuable des registres suisses, et ensuite du point de savoir si la filiale suisse « détenait » les actifs. Cela dépend à son tour de la question de savoir si les deux parts des administrateurs suisses pouvaient signer sans la part singapourienne. Si tel était le cas, l'entité suisse détenait les actifs et l'art. 242a s'applique. Si la part singapourienne était nécessaire, les actifs peuvent être détenus conjointement. Les deux administrateurs doivent alors convenir d'un protocole de

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

distraction ou porter la question devant les tribunaux des deux pays, selon les règles de l'insolvabilité transfrontalière décrites dans la partie H, chapitre VII, et la partie N, chapitre IV.

Cet exemple montre pourquoi cet ouvrage revient sans cesse à la configuration des clés. Toute question de fond relative à la conservation, aux autorisations et à l'insolvabilité peut se ramener à trois questions : quelle combinaison de personnes peut signer, quelle combinaison peut modifier la configuration, et que prévoit la convention écrite sur ces deux points. Le juriste qui sait répondre à ces trois questions pour n'importe quel dispositif de conservation peut conseiller à son sujet dans l'une ou l'autre place.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com