La nature juridique d'une DAO en droit singapourien

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

La common law singapourienne aboutit à une qualification par défaut comparable, par une autre voie. Un groupe de personnes qui exercent en commun une activité dans un but lucratif constitue un partnership au sens de la section 1 du Partnership Act 1890. Chaque associé (partner) répond conjointement des dettes de la société en vertu de la section 9, et ce de manière illimitée. Un groupe qui n'exerce pas d'activité commerciale est une unincorporated association. Celle-ci n'a pas la personnalité juridique, ne peut détenir de biens que par l'intermédiaire de trustees et expose les membres de son comité à une responsabilité personnelle pour les contrats qu'ils concluent en son nom.[1] Une DAO qui gouverne un protocole générant des frais et les distribuant aux détenteurs exerce une activité dans un but lucratif. Une DAO qui gouverne un protocole d'intérêt général sans distribution peut être une unincorporated association. Aucune de ces deux qualifications ne protège les membres.

Singapour réserve un piège supplémentaire. Le Societies Act 1966 impose, sauf exceptions, l'enregistrement de tout club, société, partnership ou association de dix personnes ou plus, et érige en infraction le fait d'être membre d'une société non

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

enregistrée. La loi visait les sociétés secrètes et s'applique rarement aux groupements commerciaux, mais ses termes sont assez larges pour couvrir une DAO comptant des membres résidant à Singapour. L'auteur l'a vue soulevée lors de due diligences.[2]

La décision américaine CFTC v Ooki DAO, dans laquelle un tribunal fédéral a jugé qu'une DAO était une unincorporated association susceptible d'être actionnée en justice et que ses détenteurs de jetons ayant voté en étaient membres, a une autorité persuasive à Singapour. La doctrine singapourienne la cite comme l'approche que suivrait vraisemblablement un tribunal singapourien. La partie J, chapitre VI traite de l'évolution de la jurisprudence.

Notes

1. Partnership Act 1890 (Singapour), sections 1, 5 et 9 ; sur les unincorporated associations, voir les décisions singapouriennes réunies dans la partie J, chapitre VI, et le Societies Act 1966, qui impose l'enregistrement de certaines associations de dix personnes ou plus. ↩
2. Societies Act 1966 (Singapour), sections 2 (définition de society), 4 (enregistrement) et 14 (infractions relatives aux sociétés illicites). À la connaissance de l'auteur, le Registry of Societies n'a pris aucune position sur les DAO. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.