Le précédent et la lecture d'un jugement singapourien

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

La doctrine du précédent obligatoire opère verticalement. Les décisions de la Court of Appeal lient l'Appellate Division, la General Division et les State Courts. Les décisions de l'Appellate Division lient la General Division et les State Courts. Dans une Practice Statement de 1994, la Court of Appeal a déclaré qu'elle ne se considérerait plus liée par ses propres décisions antérieures ni par celles du Privy Council. Elle s'est depuis écartée de la jurisprudence antérieure lorsqu'elle estimait que s'y tenir causerait une injustice ou freinerait l'évolution du droit.[1] Les décisions des juridictions étrangères, y compris celles des tribunaux anglais dont le droit a été reçu, ont une autorité persuasive et ne sont jamais contraignantes. En pratique, elles sont citées en permanence. Le jugement ByBit sur la nature de bien de l'USDT s'est appuyé sur la décision anglaise AA v Persons Unknown et sur la décision hongkongaise Re Gatecoin Ltd, que la partie J examine toutes deux. Il a aussi traité les travaux de la Law Commission of England and Wales sur les actifs numériques comme un élément de l'argumentation.[2]

Le lecteur suisse doit apprendre à distinguer la ratio decidendi, c'est-à-dire la proposition de droit nécessaire à la décision au vu des faits, des obiter dicta, les observations formulées en chemin. Seule la ratio lie. Un jugement singapourien de la

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

General Division compte généralement cinquante à cent paragraphes : il expose longuement les faits, présente les arguments des parties, analyse les précédents, puis applique la conclusion. La proposition contraignante peut n'occuper que deux paragraphes. Le réflexe du civiliste, qui consiste à lire un jugement comme un bref énoncé motivé de la règle, à la manière d'un regeste d'ATF, conduit ici à l'erreur. Le tribunal tranche souvent de manière étroite et laisse volontairement ouverte la question plus large. Le tribunal saisi de l'affaire ByBit a jugé que l'USDT détenu dans un portefeuille déterminé était un thing in action susceptible d'être détenu en trust. Il n'a pas jugé que tout jeton est un bien dans tout contexte. Un tribunal ultérieur saisi d'un jeton de gouvernance ou d'un NFT partira du raisonnement et le prolongera.

Notes

1. Practice Statement (Judicial Precedent) du 11 juillet 1994, Court of Appeal, publiée in 1994 2 SLR 689. ↩
2. ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin, 2023 SGHC 199, par. 29–36, citant AA v Persons Unknown, 2019 EWHC 3556 (Comm), et Re Gatecoin Ltd, 2023 HKCFI 914. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.