Autres juridictions

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Affaire	Référence	Juridiction	Proposition
AA v Persons Unknown	[2019] EWHC 3556 (Comm)	High Court d'Angleterre et du pays de Galles (Bryan J)	Les crypto-actifs sont des biens aux fins d'une injonction de nature réelle, conformément à la déclaration de l'UK Jurisdiction Taskforce.
Ion Science Ltd v Persons Unknown	Non publiée, 21 décembre 2020	High Court d'Angleterre et du pays de Galles (Butcher J)	La lex situs d'un crypto-actif est le lieu du domicile de son propriétaire ; ordonnances Bankers Trust contre des plateformes d'échange étrangères.
Wang v Darby	[2021] EWHC 3054 (Comm)	High Court d'Angleterre et du pays de Galles (Stephen Houseman QC)	Aucun trust sur des jetons tezos échangés dans le cadre d'un arrangement bilatéral ; le contrat des parties était déterminant.
	[2023] EWCA Civ 83		Question sérieuse à juger de savoir si les développeurs de

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Affaire	Référence	Juridiction	Proposition
Tulip Trading Ltd v Van der Laan		Court of Appeal d'Angleterre et du pays de Galles	bitcoin ont des obligations fiduciaires envers les propriétaires qui ont perdu leurs clés.
Osbourne v Persons Unknown	[2022] EWHC 1021 (Comm)	High Court d'Angleterre et du pays de Galles	Les NFT sont des biens ; injonction et ordonnances de communication.
Piroozzadeh v Persons Unknown	[2023] EWHC 1024 (Ch)	High Court d'Angleterre et du pays de Galles (Trower J)	Injonction contre une plateforme d'échange levée ; limites des mesures de nature réelle contre une plateforme ayant mélangé les dépôts.
D'Aloia v Persons Unknown	[2024] EWHC 2342 (Ch)	High Court d'Angleterre et du pays de Galles (Richard Farnhill, Deputy Judge)	L'USDT est un bien susceptible d'être suivi (tracing) et détenu en trust ; la demande a échoué au fond sur le suivi à travers un compte mélangé.
Ruscoe v Cryptopia Ltd (in liquidation)	[2020] NZHC 728	High Court de Nouvelle-Zélande (Gendall J)	Les crypto-actifs sont des biens ; la plateforme détenait les coins des clients en express trust, un trust par type de coin.
Re Gatecoin Ltd	[2023] HKCFI 914	Court of First Instance, Hong Kong (Linda Chan J)	Les crypto-actifs sont des biens en droit de Hong Kong ; la question de savoir si les actifs des clients étaient détenus en trust dépendait des conditions d'utilisation en vigueur.
Nico Constantijn Antonius Samara v Stive Jean Paul Dan	[2022] HKCFI 1254	Court of First Instance, Hong Kong	Le bitcoin est un bien susceptible de faire l'objet d'une injonction de type Mareva.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Affaire	Référence	Juridiction	Proposition
SEC v Ripple Labs Inc	682 F. Supp. 3d 308 (S.D.N.Y. 2023)	Tribunal fédéral de district des États-Unis pour le district sud de New York (Torres J)	Les ventes institutionnelles de XRP étaient des investment contracts ; les ventes programmatiques sur les plateformes d'échange ne l'étaient pas.
SEC v Terraform Labs Pte Ltd	684 F. Supp. 3d 170 (S.D.N.Y. 2023)	Tribunal fédéral de district des États-Unis pour le district sud de New York (Rakoff J)	Jetons Terra offerts en tant qu'investment contracts ; le test Howey appliqué à un émetteur singapourien.
In re Celsius Network LLC (programme Earn)	Bankr. S.D.N.Y., 4 janvier 2023	Tribunal des faillites des États-Unis	Selon les conditions d'utilisation, les crypto-actifs des comptes Earn appartenaient à la masse et les clients étaient des créanciers chirographaires.
Skatteverket v David Hedqvist	Affaire C-264/14, ECLI:EU:C:2015:718	Cour de justice de l'Union européenne	L'échange de bitcoins contre une devise traditionnelle est une prestation de services exonérée de TVA en tant qu'opération portant sur des devises.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.