Les devoirs des administrateurs à l'approche de l'insolvabilité

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Les administrateurs singapouriens qui poursuivent l'activité alors que la société est insolvable engagent leur responsabilité pour wrongful trading (poursuite abusive de l'activité) selon la section 239 IRDA, applicable lorsque la société contracte des dettes sans perspective raisonnable de pouvoir les honorer. Ils encourent également une responsabilité pour fraudulent trading (poursuite frauduleuse de l'activité) selon la section 238. Ils s'exposent aussi à une interdiction d'exercer. Les affaires crypto ont précisé le contenu pratique de ces devoirs. Continuer à accepter des dépôts dans un produit de rendement après la défaillance des propres contreparties de la plateforme est l'exemple type de dettes contractées sans perspective de remboursement. Des déclarations aux clients qui dissimulent la situation peuvent transformer une faute civile en fraude au sens de la section 424A du Penal Code (voir chapitre I).[1]

L'équivalent suisse est l'obligation d'aviser le tribunal en cas de surendettement selon l'art. 725b CO, assortie d'une responsabilité personnelle selon l'art. 754 CO en cas de retard. Les deux systèmes sanctionnent le même comportement : la poursuite de l'exploitation d'une plateforme qui a déjà perdu les actifs de ses clients. Les praticiens singapouriens disposent d'outils d'investigation plus incisifs, car le judicial manager provisoire arrive en quelques semaines et publie ses rapports.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Perspective transfrontalière

Un groupe présent sur les deux places, avec une Sàrl zougoise comme émetteur et une Pte Ltd singapourienne comme plateforme d'échange en contact avec la clientèle, devrait planifier la géographie de son insolvabilité avant d'en avoir besoin. Si l'entité singapourienne fait défaut, le moratoire de la section 64 la protégera à Singapour, mais pas les actifs suisses de l'entité zougoise, que les créanciers singapouriens ne peuvent faire séquestrer en Suisse qu'en obtenant un titre suisse. Si l'entité zougoise fait défaut, la faillite suisse sera reconnue à Singapour en vertu de la loi type en quelques semaines. L'administrateur suisse prendra alors le contrôle des actions de la filiale singapourienne et de tous les jetons que l'entité zougoise détient sur des plateformes singapouriennes. Les prêts intragroupe, les prêts de jetons entre les entités et les arrangements de conservation communs devraient être documentés en partant du principe que deux organes d'insolvabilité relevant de deux systèmes les liront un jour. Le contrat client de l'entité singapourienne devrait énoncer la situation du trust en des termes qu'aucun liquidateur ne puisse mal interpréter.

Notes

1. Insolvency, Restructuring and Dissolution Act 2018, sections 238–239, Singapore Statutes Online. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.