Coûts, financement et réalisme

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Les mesures provisoires coûtent cher à Singapour. Une requête entièrement contestée tendant à une injonction réelle et à une mesure Mareva, avec communication d'informations contre deux plateformes d'échange, coûte selon mon expérience entre 80 000 S$ et 200 000 S$ en honoraires et débours jusqu'à l'audience de confirmation (return date), sans compter le rapport d'analyse. Le demandeur doit fournir un engagement d'indemnisation (undertaking in damages) et peut être tenu de le garantir. Les dépens sont recouvrables auprès du défendeur sur la base standard, ce qui signifie à Singapour une indemnisation partielle, mais en pratique seulement si le défendeur possède des actifs au-delà de ceux qui ont été volés. Le financement de telles actions par des tiers est admis à Singapour pour l'arbitrage international et pour les procédures devant la Singapore International Commercial Court (SICC), depuis l'assouplissement en 2021 de l'interdiction générale de la champerty. Les financeurs restent néanmoins sélectifs en matière de recouvrement à la suite de fraudes.[1]

L'évaluation réaliste pour un client est la suivante. Si les actifs ont atteint une plateforme régulée en quelques sauts et si le demandeur agit dans les jours qui suivent, les taux de recouvrement à Singapour sont élevés. Si les actifs sont passés par un mixeur, par une plateforme non coopérative dans une juridiction non

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

coopérative ou par un protocole décentralisé sans exploitant identifiable, le tribunal singapourien peut toujours rendre ses ordonnances, mais celles-ci produiront un jugement sans rien sur quoi l'exécuter. La décision de plaider devrait être prise sur la base du rapport d'analyse, au cours de la première semaine.

Perspective zougoise

Le fondateur zougois dont la trésorerie du protocole est vidée appellera instinctivement la police zougoise. Il devrait aussi, le même jour, appeler un avocat singapourien si l'analyse montre des dépôts sur une plateforme présente à Singapour. Le procureur zougois ouvrira une procédure et pourra ordonner un séquestre, mais l'ordonnance ne produit d'effets qu'en Suisse et n'atteint la plateforme que par la voie de l'entraide judiciaire, ce qui prend des mois. Une injonction réelle singapourienne peut être notifiée à la plateforme dès le lendemain. Les deux voies se renforcent mutuellement. L'ordonnance de communication singapourienne identifiera le titulaire du compte, ce qui permettra au procureur zougois de demander l'entraide à son encontre. La procédure pénale suisse fournit à son tour les preuves de la fraude dont le tribunal singapourien a besoin pour le summary judgment.

Notes

1. Civil Law Act 1909, sections 5A–5B et Civil Law (Third-Party Funding) Regulations 2017, telles que modifiées en 2021, Singapore Statutes Online. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.