Tableau des décisions singapouriennes

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Décision	**Juridiction et date**	**Actif**	**Nature de la décision**	**Solution sur la qualification de bien**
B2C2 v Quoine [2019] SGHC(I) 03	SICC, 14 mars 2019	BTC, ETH	Jugement au fond	Cryptomonnaie traitée comme un bien susceptible d'être détenu en trust
Quoine v B2C2 [2020] SGCA(I) 02	Court of Appeal, 24 février 2020	BTC, ETH	Appel après jugement au fond	Question expressément laissée ouverte au § [144] ; pas de trust faute de certitude quant à l'intention
CLM v CLN [2022] SGHC 46	High Court, 4 mars 2022	BTC, ETH	Mesure provisoire ex parte	Question sérieuse à juger quant au caractère de bien de la cryptomonnaie (critères d'*Ainsworth*)
Janesh v Unknown	High Court, 21 octobre 2022	NFT (BAYC n° 2162)	Mesure provisoire, non contestée	Bien prima facie ; question de la chose in action laissée ouverte

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Décision	Juridiction et date	Actif	Nature de la décision	Solution sur la qualification de bien
Person [2022] SGHC 264				
ByBit v Ho Kai Xin [2023] SGHC 199	High Court, 25 juillet 2023	USDT	Jugement sommaire, défenderesse absente	L'USDT est un bien et une thing in action ; constructive trust déclaré
Cheong Jun Yoong v Three Arrows [2024] SGHC 21	High Court, 26 janvier 2024	Crypto-actifs divers	Demande d'autorisation de signification à l'étranger	Les crypto-actifs sont des biens ; leur situs est la résidence du détenteur de la clé
Loh Cheng Lee Aaron v Hodlnaut [2023] SGHC 323	High Court, 10 novembre 2023	Dépôts crypto des clients	Liquidation (winding up)	Les obligations de livrer des crypto-actifs sont des « debts » au sens du critère d'insolvabilité de trésorerie (cash-flow test)

Le tableau montre la physionomie du droit : aucune des solutions sur la qualification de bien n'a été rendue après un débat contradictoire entre parties représentées sur ce point précis, et la Court of Appeal ne l'a toujours pas tranché. L'avocat qui combattrait une prétention réelle devant un tribunal singapourien en 2026 pourrait en théorie soutenir que *ByBit* a été rendu sans le bénéfice d'écritures contradictoires. À mon avis, un tel argument échouerait. Le raisonnement de *ByBit* est soigneux et a été appliqué par d'autres juges de la High Court. Il est cohérent avec la reconnaissance législative figurant dans les Rules of Court et avec les exigences de trust imposées par la MAS (Monetary Authority of Singapore, l'autorité monétaire et de surveillance financière) aux dépositaires agréés. Il concorde avec toutes les autres juridictions de common law qui se sont penchées sur la question. Le client devrait partir du principe que les crypto-actifs sont des biens à Singapour et que l'incertitude restante ne porte que sur des détails de qualification.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com